

ESG Ratings: CIRA-TV Beitrag

CIRA & money:care & Via Tomorrow

Von welchen ESG-Ratings wird Ihr Unternehmen bewertet?

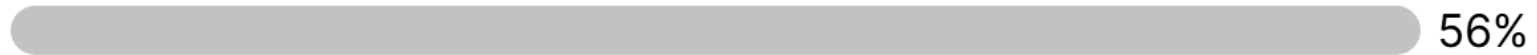
EcoVadis



MSCI



Sustainalytics



ISS



CDP



Sonstige



money:care



Was sind für Sie die größten Herausforderungen bei der Ratingbeantwortung?



Agenda



DIRK-Studie: "Ratings sind Pflicht, nicht Kür"



Via Tomorrow: ESG-Ratings: CSRD und KI



money:care: Ratings von der anderen Seite

Q&A

IN ALLER KÜRZE: WARUM VIA TOMORROW DER PERFEKTE PARTNER FÜR IHR ESG-PROJEKT IST

100% Fokus auf ESG – mit einem Gründerduo aus Kapitalmarkt und Strategieberatung (>60 ESG-Projekte 2022-2026)



KAPITALMARKT

ANALYSE

INVESTOR
RELATIONS

- **Projekte managen:**

Effizient in der Erstellung von Projektstrukturen, Sauberkeit in der Ausführung und Dokumentation

- **Mit Storytelling überzeugen:**

Anforderungen aus Regulatorik und internen Vorgaben immer im Blick für eine sinnvolle ESG-Story



STRATEGIEBERATUNG

KOMMUNIKATION

DATEN



- **Den Überblick behalten:**

ESG als integraler Bestandteil einer übergeordneten Gesamtstrategie

- **Die Daten beherrschen:**

ESG ist ein Datenthema wie kaum ein Zweites – dank IT-Background keine Berührungsängste vor Komplexität

Wir sind **dynamisch**, **pragmatisch** und **effizient** – und gehen jedes Projekt motiviert und maßgeschneidert an

DIRK ESG-RATINGS STUDIE

ESG-RATINGS: FUNKTION UND UNTERSCHIEDUNG

Zentrale Leistungen von ESG-Ratings



Aggregation von ESG-Daten
aus unterschiedlichsten Quellen



Bewertung der Nachhaltigkeitsleistung
von Unternehmen



Signalwirkung für Kapitalgeber
und B2B-Kunden



Das Ziel: ESG-Leistung von
Unternehmen vergleichbar machen

Unterschiede in der Datenbasis

Aktive Ratings

Unternehmen selbst liefert
Daten und Dokumente



ecovadis

Passive Ratings

Rating basiert allein auf
öffentlichen Informationen

ISS ESG

MSCI



Kontrolle über aktive Ratings ist besser möglich
Auch werden interne Dokumente akzeptiert (z.T. Punktabzug)

AUSGANGSBASIS: DIE DIRK-RATINGSTUDIE

„Navigieren im Labyrinth der ESG-Ratings“ — Umfrage unter 82 dt. IR-Managern (DAX/MDAX/SDAX), durchgeführt mit DIRK und Rebecca Weigl (GEA)

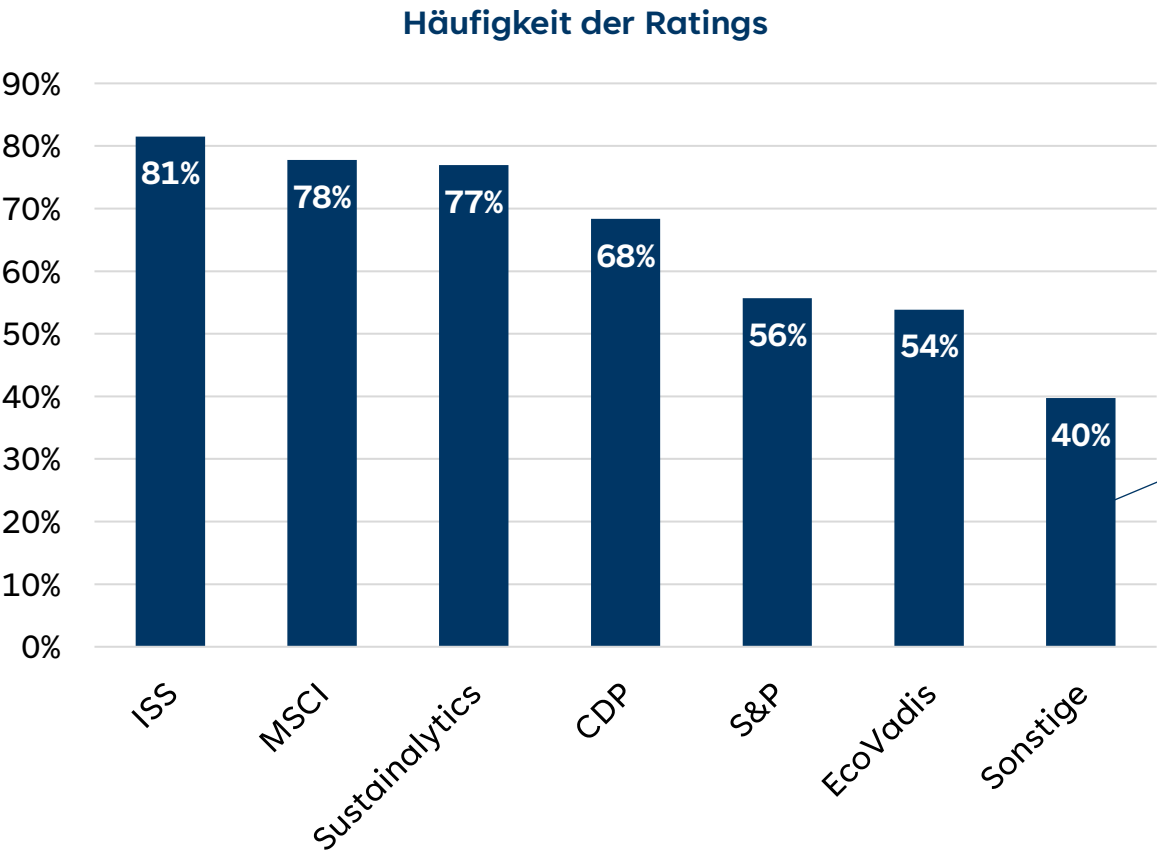


Was die Studie zeigt

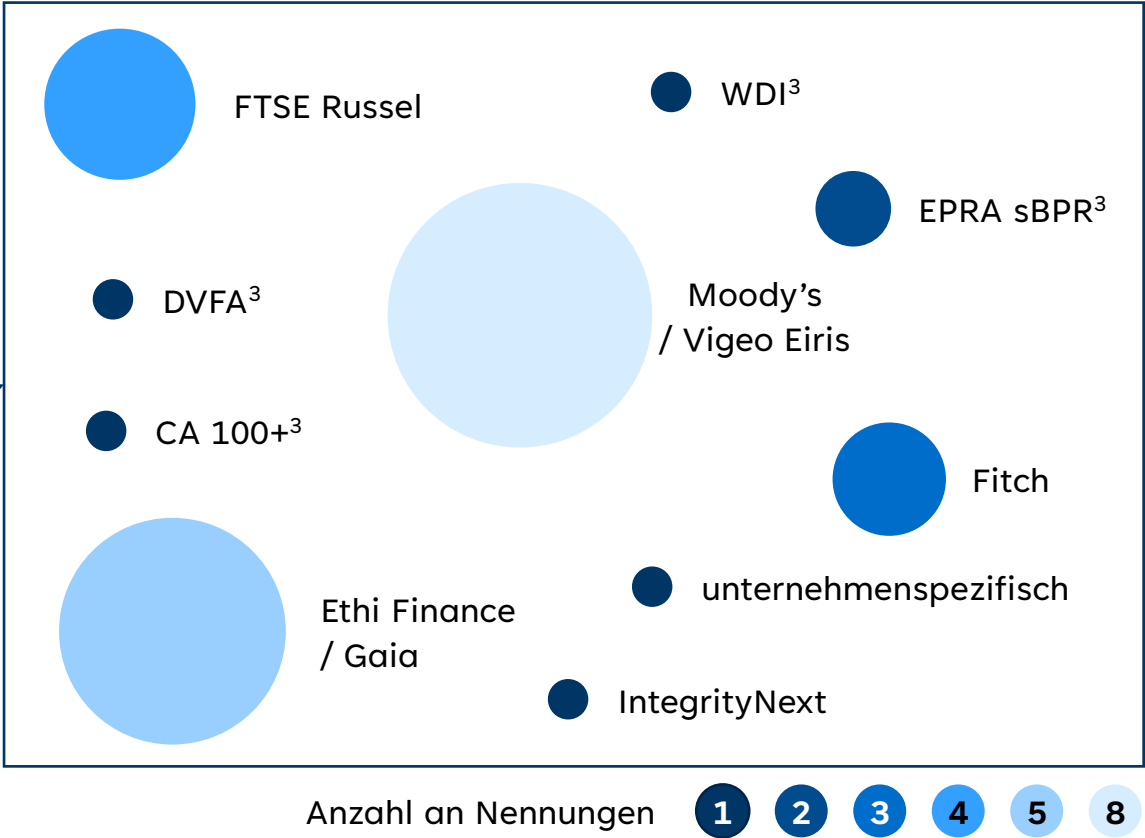
- Belastbare Empirie: 82 qualifizierte Antworten quer über DAX, MDAX, SDAX plus qualitative Interviews mit 5 ausgewählten Unternehmen
- Ratings sind Pflicht, nicht Kür — bewusst genutzt, aber intransparent
- Top-3: MSCI, ISS, Sustainalytics
- Schmerzpunkte:
 - Ansprechpartner
 - Reaktionszeiten
 - generische Fragen
 - Black Box

WELCHE RATINGS WERDEN VON DEN UNTERNEHMEN GENUTZT?

„Wird Ihr Unternehmen aktuell von Rating XY im Bereich ESG bewertet?“¹



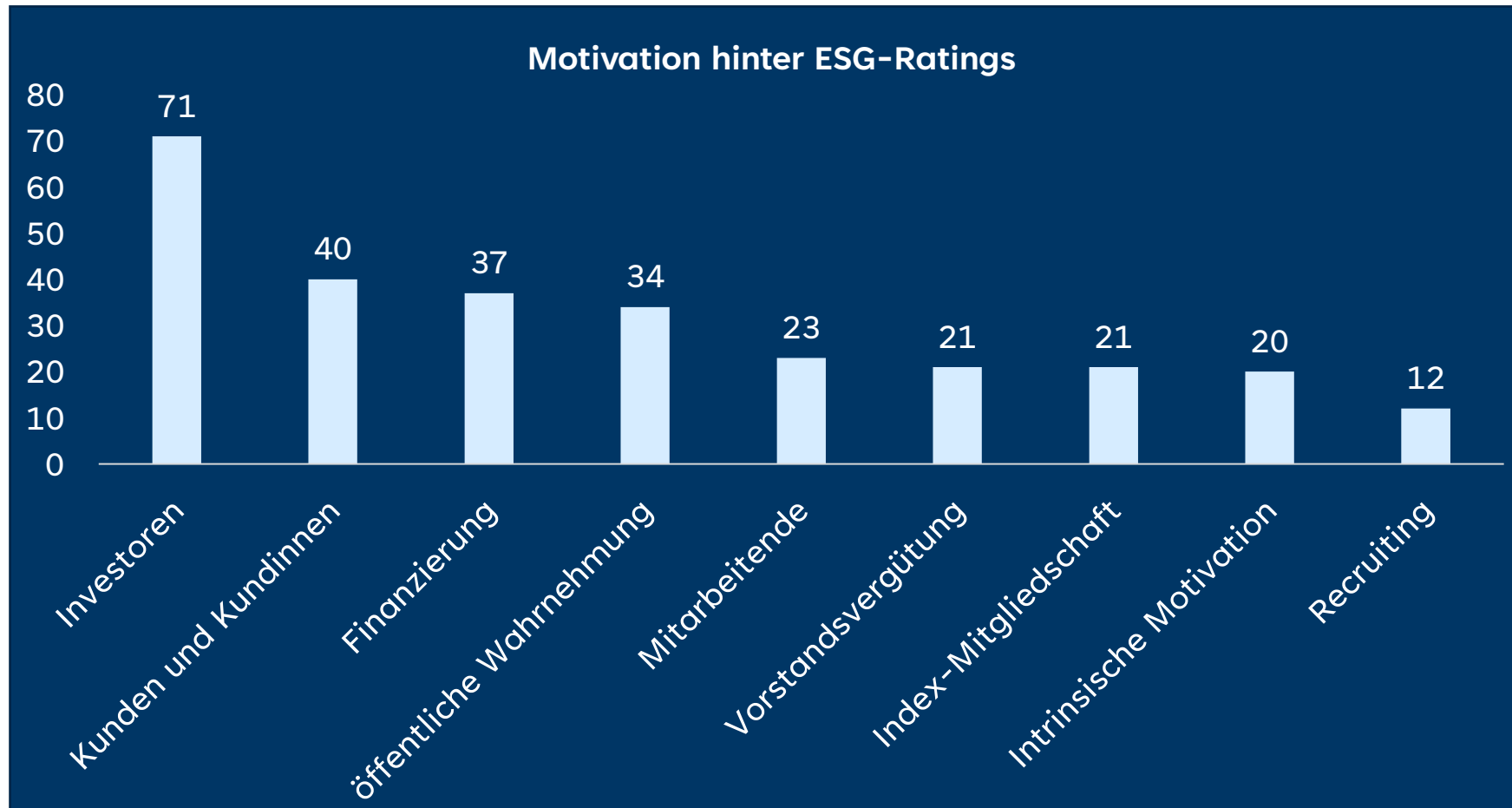
„Gibt es noch ein ESG-Rating, das für Ihr Unternehmen relevant ist?“²



 1 | Anzahl an Gesamtantworten lag je Frage (eine pro Rating) zwischen 78 und 81
2 | Bei Sonstige wurden 27 Antworten rechts dargestellt, zwei der 31 Antworten haben kein konkretes Ranking angegeben, eine Antwort hat erneut MSCI erwähnt, eine Antwort hat erneut ISS erwähnt
3 | CA100+ ist kein Rating, sondern eine Initiative, DVFA ist der Berufsverband der Analysten, WDI sind die Workforce Disclosure Initiative, EPRA sBPR ist ein einheitlicher Standard für börsennotierte Immobilienunternehmen

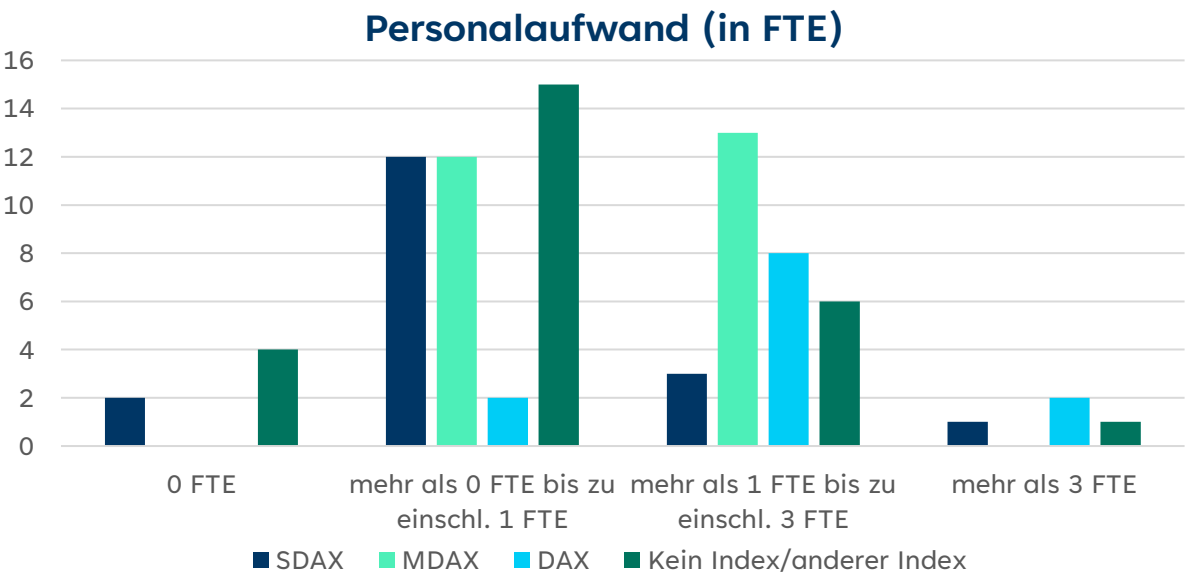
WARUM DAS GANZE?

Motivation hinter der Auseinandersetzung mit ESG-Ratings

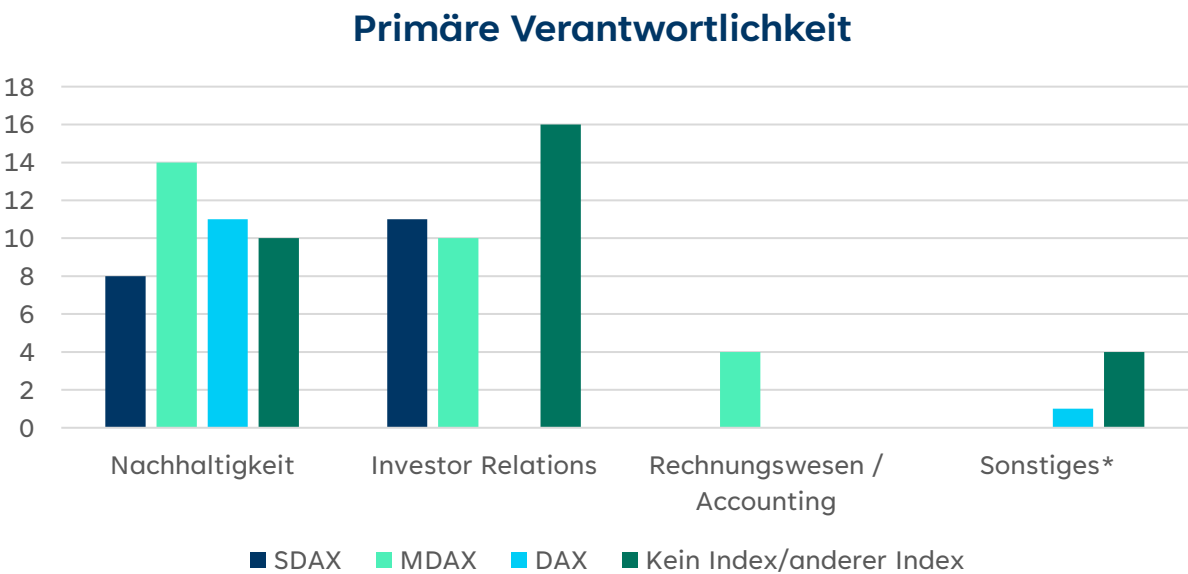


WO HÄNGEN RATINGS INTERN?

Personalaufwand für ESG-Ratings



Unternehmensinterne Verantwortlichkeit für ESG-Ratings



*Je einmal Strategie, Controlling, Finance, Governance/Risk/Compliance, Projektmanagement



NEUGIERIG?



Volle Studie für tiefere
Einblicke und mehr Best
Practices im IR Guide –
online beim DIRK



[DIRK-IR-Guide-Band-XIX-Zwischen-Pflicht-und-Chance_ESG-Ratings-im-IR-Alltag_web.pdf](#)



VIA TOMORROW

ESG-RATINGS UNTER DRUCK: CSRD UND KI

QUERVERBINDUNGEN CSRD – ESG-RATINGS (1/2)

Erwähnung von Themen der ESRS-Standards in den Top drei ESG-Ratings

-  Themen des Standards werden nicht erwähnt
-  Themen des Standards werden erwähnt

ESRS-Standards				MSCI ¹	ISS ESG ¹	Sustainalytics ¹
E		E1	Klimawandel			
		E2	Verschmutzung			
		E3	Wasser- und Meeresressourcen			
		E4	Biologische Vielfalt und Ökosysteme			
		E5	Ressourcennutzung und Kreislaufwirtschaft			
S		S1	Eigene Belegschaft			
		S2	Arbeitskräfte in der Wertschöpfungskette			
		S3	Betroffene Gemeinschaften			
		S4	Verbraucher und Endnutzer			
G		G1	Unternehmenspolitik			

Aufgrund der Branchenabhängigkeit einiger Ratingagenturen muss dieser Abgleich individuell je Unternehmen durchgeführt werden; vorliegendes Beispiel ist anonymisiert

QUERVERBINDUNGEN CSRD – ESG-RATINGS (2/2)

- Erwähnt, aber nicht vollständig erfüllt
- ✗ ESRS-Anforderungen nicht erfüllt
- ✓ Erfüllt ESRS-Anforderungen

Ausgewählte KPIs aus S1 „Eigene Belegschaft“ in den Top drei ESG-Ratings

Verpflichtende KPIs ESRS ¹	Abgefragte KPIs ESG-Ratingagenturen		
	MSCI ²	ISS ESG ²	Sustainalytics ²
S1-9: Gender distribution in number/percentage of employees (head count) at top management level	Gender of board members is disclosed but no explicit question regarding the distribution —	Gender distribution in workforce and management positions ✓	Board diversity measured in number of women on the board and not the exact gender distribution —
S1-13: Average number of training hours per person for employees, by gender	Only if there are employee trainings on ethical standards and not hours of training —	Only reporting coverage of employees in percentage and not hours of training —	Only if there are employee trainings on diversity and environmental management system —
S1-14: Number/percentage of recordable work-related accidents for own workforce	No information ✗	Work-related accident rate in total recordable incidents per 200,000 working hours ✓	No information ✗

Aufgrund der Branchenabhängigkeit einiger Ratingagenturen muss dieser Abgleich individuell je Unternehmen durchgeführt werden; vorliegendes Beispiel ist anonymisiert

1 | Datenpunkte aus der EFRAG IG 3 Liste
2 | Einschätzung basierend auf ESG-Ratingreporten eines beispielhaften Unternehmens

ESG-RATINGAGENTUREN UNTER VIELFACHEM DRUCK

Gründe für die Umstrukturierung von Ratingagenturen

Home > News & Analysis > Morningstar confirms major Sustainalytics layoffs

News & Analysis

Morningstar confirms major Sustainalytics layoffs

Firm to cut up to 12% of workforce at end of 90-day review period following announcement of integration with index business.

Dominic Webb - 13 September 2023

Home > News & Analysis > Sustainalytics loses around 80 employees in latest lay-offs

News & Analysis

Sustainalytics loses around 80 employees in latest lay-offs

Second round of job losses at the firm in two years comes 'in response to ongoing market challenges', Morningstar says.

Dominic Webb - 30 April 2025

ESG REPORTING

CDP Restructures, Looks to Reduce Sustainability Reporting Burden

 Mark Segal | May 14, 2025



- **KI-Automatisierung** reduziert den Bedarf an manueller Analystenarbeit
- **Schwierigeres Marktumfeld** durch regulatorische Änderungen (Omnibus)
- **Eigene KI-Tools bei Asset Managern** umgehen bereits z.T. externe Ratings



Folge: Strukturell sinkender Personalbedarf

AUF KI-NUTZUNG DURCH ESG-RATINGS EINSTELLEN



Struktur vor Storytelling

KI kann klar strukturierte Abschnitte und Bulletpoints leichter auswerten als komplexe narrative Texte.



KPIs statt Aussagen

Konkrete Zahlen sind für KI leichter klarer bewertbar als qualitative Beschreibungen.



(Aus-)Lesbarkeit verbessern

HTML-Aufbereitung funktioniert besser als hochgeladene PDF-/Exceldateien. Reporting nach ESG-Standards erleichtert die Informationsfindung.



SO WERDEN DOKUMENTE ESG-RATING- & -KI-READY

Lieber nicht schreiben:



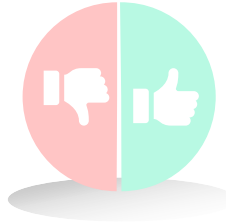
„Unser Ziel ist es, unsere **Arbeitssicherheit stetig zu verbessern**. Dieses Ziel verfolgen wir mit Hilfe der LTIFR nach.“



„Wir setzen uns für **faire Arbeitsbedingungen** in unserer Lieferkette ein, insbesondere bei unseren **direkten Lieferanten**.“



Unsere Treibhausgasemissionen werden **jährlich erfasst** und **intern berechnet**



**ZAHLEN STATT
WORTE NUTZEN**



**RATING-LINGO
BEDIENEN**



**STANDARDS
REFERENZIEREN**

Sondern besser:

Workplace Safety (ESRS S1)

- Lost Time Injury Rate 2024 (LTFIR): 1,2
- Ziel 2026: <1,0



„Lieferkette – **Human Rights Due Diligence**: 100 % der **Tier-1-Lieferanten** unterzeichnen unseren **Supplier Code of Conduct**.“



„Unsere Treibhausgasemissionen werden gemäß **GHG Protocol** berichtet: ...“



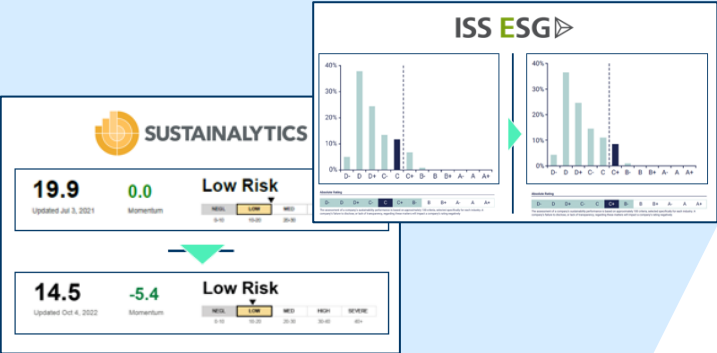
Grundproblem: Wenn Daten nicht gefunden werden oder auswertbar sind, existieren sie für ESG-Ratings nicht!

WEGE ZUR ESG-RATING-VERBESSERUNG



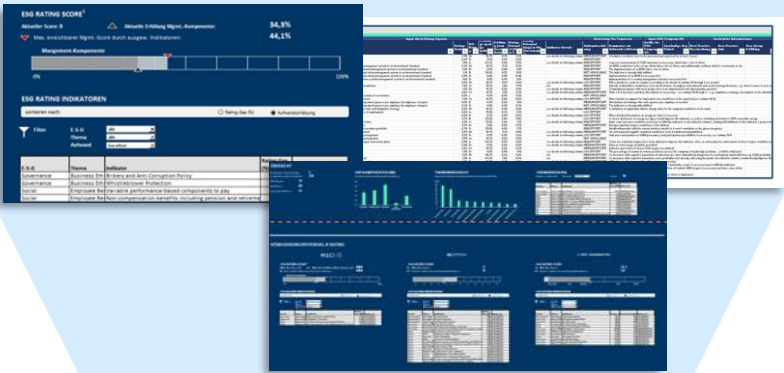
Rating-Reaktion

Fehler in bestehenden Ratings korrigieren



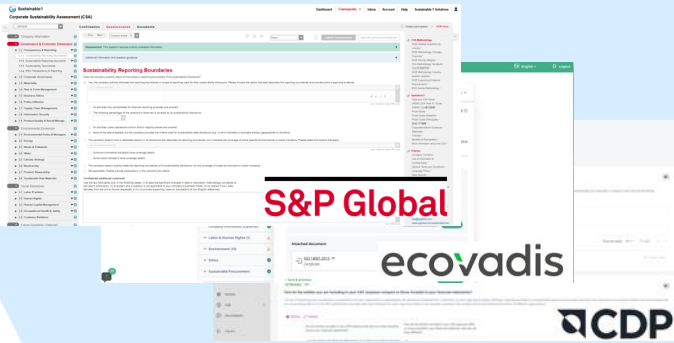
Rating-Analyse

Lücken identifizieren (über Ratings hinweg)



Rating-Begleitung

ESG-Ratings beantworten und effektiv verbessern



Das grundsätzliche Vorgehen zur ESG-Verbesserung bleibt auch in Zeiten von KI gleich

MONEY:CARE:

**RATINGS VON DER ANDEREN
SEITE**

ÜBER UNS

money:care GmbH

Wir sind ein Software- und Datenanbieter aus Wien. Wir liefern Content- und Datenmodule an Banken, Broker und Finanzportale

Unsere Expertise

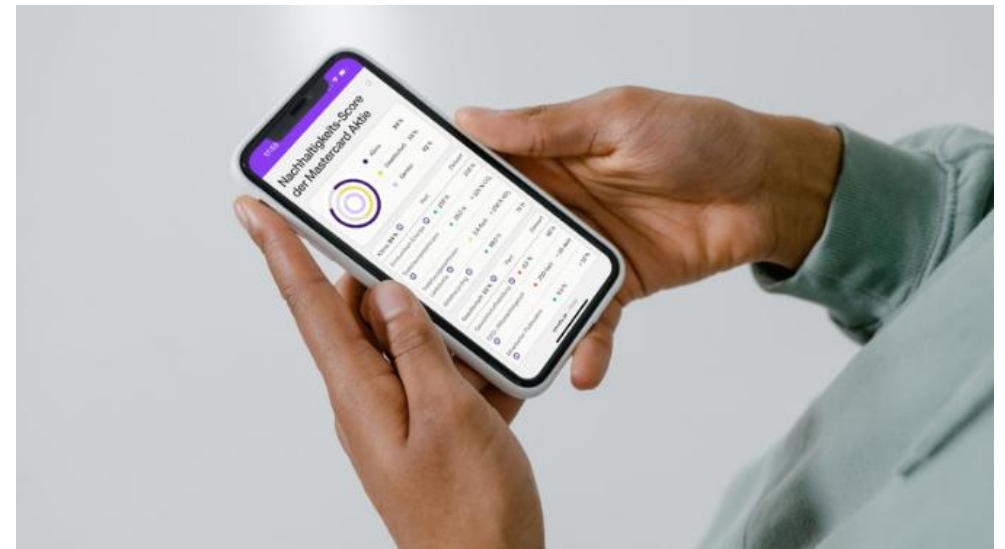
Privatanleger:innen dabei helfen, sich im Anlageuniversum zurechtzufinden und fundiertere Entscheidungen zu treffen

Basis Sustainable Development Performance Indicators des UNRISD

Umfang 12 Indikatoren aus Klima, Gesellschaft und Gender

Daten Nur öffentlich Berichtetes, KI-gestützt extrahiert

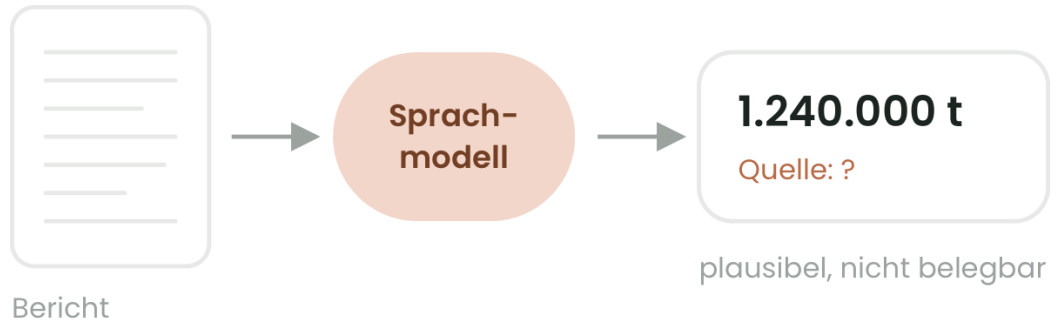
Für wen Privatanleger:innen — u. a. über die Wiener Börse



KI-EINSATZ: ZWEI ARTEN, EIN BERICHT ZU LESEN

Wir lassen die KI nicht antworten. Wir lassen sie finden.

GENERATIV Das Modell formuliert



Das Modell **erzeugt** die Antwort. Einheit, Jahr und Konsolidierungskreis verrutschen still — nachprüfen lässt sich nichts.

EXTRAKTIV Das Modell zeigt die Fundstelle



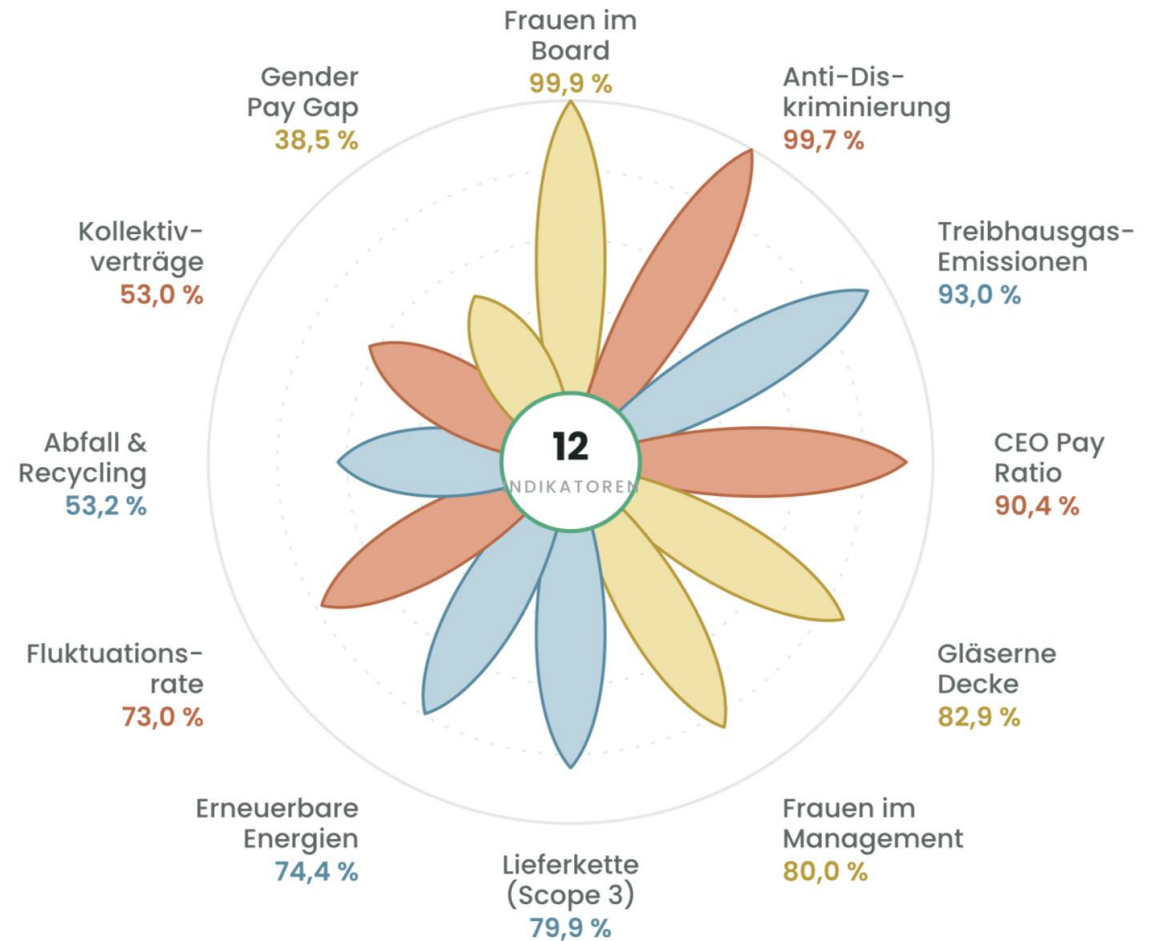
Der Wert wird **herausgezogen**, nicht formuliert. Was fehlt, bleibt Lücke — geschätzt wird nichts.

ABDECKUNG: WAS AUFFINDBAR IST

76,5% Ø AUFFINDBARKEIT ÜBER ALLE 12

Blattlänge = Anteil der Unternehmen mit auffindbarem Wert.
Farbe = Bereich.

— Klima — Gesellschaft — Gender



IM FOKUS: ÖSTERREICH

Der österreichische Befund

44 UNTERNEHMEN IM RATING

91,5 % Ø AUFFINDBARKEIT (GLOBAL 76,5 %)

Ø IMPACT SCORE IM VERGLEICH

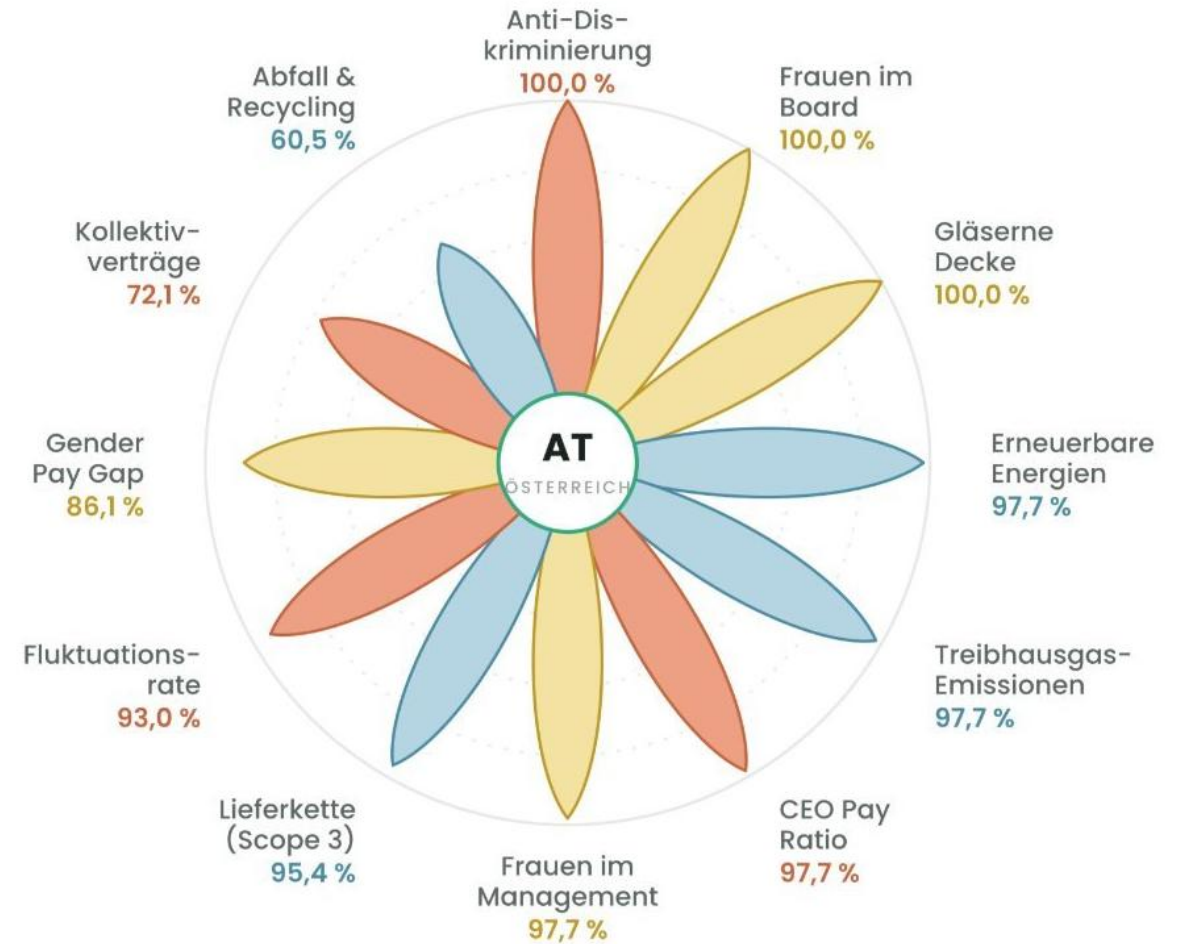
Österreich, 44 Unternehmen **54,9 %**

MSCI World **53,0 %**

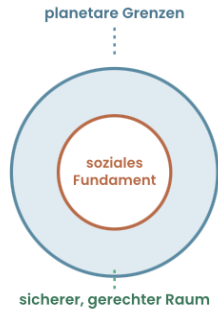
iShares Core MSCI World · IE00B4L5Y983

Stark Frauen im Board, gläserne Decke und Anti-Diskriminierung berichten alle 43.

Schwach Nur Abfall & Recycling (60,5 %) und Kollektivverträge (72,1 %) fallen ab.



METHODE: SDPI



Der sichere und gerechte Raum ist der Maßstab

Nach Kate Raworths Doughnut-Ökonomie. Die SDPIs des **UNRISD** übersetzen diesen Raum in messbare Grenzwerte – daraus stammen unsere zwölf Indikatoren.

Kein Best-in-Class

Keine Peer-Group, keine Branchengewichtung. Vorne in einer schwachen Branche zu liegen ist kein Ergebnis.

Absolut statt relativ

Bewertet wird der Abstand zur Schwelle – nicht der Fortschritt gegenüber dem Vorjahr.

Impact, nicht Risiko

ESG misst Risiken für das Unternehmen. Wir messen die Wirkung des Unternehmens auf Mensch und Umwelt.

KLIMA

Erneuerbare Energien	100 %
TreibhausgasEmissionen	im CO ₂ -Budget
Lieferkette (Scope 3)	im Budget
Abfall & Recycling	≥ 75 %

GESELLSCHAFT

Kollektivverträge	≥ 80 %
CEO Pay Ratio	≤ 20 : 1
Fluktuationsrate	< 10 %
Anti-Diskriminierung	4 von 4

GENDER

Frauen im Board	≥ 40 %
Gender Pay Gap	≤ 3 %
Frauen im Management	≥ 40 %
Gläserne Decke	≥ 0,9

HÄUFIGE RÜCKFRAGEN

Was uns Emittenten am häufigsten fragen

„Sie messen uns wie eine Bank.“

Ja. Eine Tonne CO₂ wirkt unabhängig von der Branche. Der Sektorvergleich bleibt möglich — er ist nur nicht in die Bewertung eingebaut.

„Unsere Ziele und Transformationspläne fehlen.“

Bewertet wird der erreichte Zustand, nicht die Absicht. Ein Plan verändert die heutige Wirkung nicht.

„Das Thema ist für uns nicht wesentlich.“

Wesentlichkeit steuert Ihre Berichtspflicht, nicht die Wirkung. Wir fragen alle zwölf Indikatoren bei allen ab.

„Bei anderen Ratings stehen wir besser da.“

Wahrscheinlich. Andere messen Managementqualität relativ zur Peer-Group. Beide Zahlen sind richtig — sie beantworten verschiedene Fragen.

BEISPIEL: ÖSTERREICHISCHE POST



Marktdaten

Indizes

Handel

Listing

Wissen

Wiener Börse | Marktdaten | Aktien & Sonstige | Nachhaltigkeit

Oesterreichische Post AG

Nachhaltigkeit · ISIN: AT0000APOST4 · Kürzel: POST

Preis	Diff.% 1T	Diff. abs.	Datum, Zeit
↑ 31,3500	+0,48 %	+0,1500	28.08.2026, 11:06:

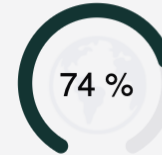
Preisdaten & News

Unternehmensprofil

Or

Impact Score

Der money:care Impact Score setzt sich aus insgesamt 12 Nachhaltigkeitskriterien aus den Bereichen Klima, Gesellschaft und Gender zusammen.



Klima



Gesellschaft



Gender



Klima

Gesellschaft

Gender

Erneuerbare Energien



Treibhausgas-Emissionen



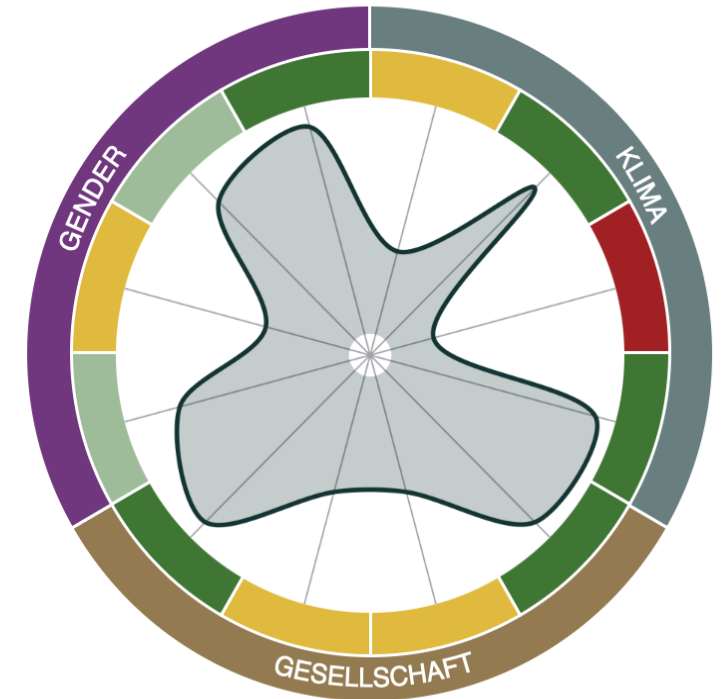
Lieferkette



Recycling von Abfällen



Indikatoren reichen von 0 bis 100: Werte von 0 bis 33 werden in Rot angezeigt („nicht nachhaltig“), Werte von 34 bis 66 in Gelb („mittelmäßig“), Werte von 67 bis 99 in Hellgrün („fast nachhaltig“) und ein Wert von 100 in Grün („nachhaltig“).



● Nachhaltig [100]
 ● Fast nachhaltig [67-99]
 ● Mittelmäßig [34-66]
 ● Nicht nachhaltig [0-33]
 ● Keine Daten

powered by money:care

STRUKTURIERTE DISKUSSION (THESEN)



”

THESE 2:

Wer gut berichtet, hat vor allem Ressourcen – nicht unbedingt Substanz

Animation created with Midjourney



”

THESE 3

In drei Jahren braucht niemand mehr Ratingagenturen. Die KI liest und bewertet den Bericht für die Lesenden selbst

Animation created with Midjourney

Q&A

ZEIT FÜR IHRE FRAGEN!



Lassen Sie uns in Kontakt
bleiben!



Carmen Meixner
Via Tomorrow



Katharina Herzog
money:care

